ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 20-11/19

в отношении адвоката М.Н.А.

г. Москва 28 ноября 2019 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

1. И.о. председателя комиссии Абрамовича М.А.,
2. членов комиссии: Рубина Ю.Д., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Корнуковой М.С.
3. при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 07.11.2019 г. на основании представления первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката М.Н.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

в представлении указывается, что адвокат 30.10.2019 г. не явился в судебное заседание по уголовному делу в порядке ст. 51 УПК РФ, рассматриваемому Х судом.

В представлении ставится вопрос о возбуждении в отношении адвоката М.Н.А. дисциплинарного производства и привлечении адвоката в дисциплинарной ответственности.

К представлению приложены копии следующих документов:

* обращение Х суда от 31.10.2019 г.;
* обращение Х суда от 14.10.2019 г.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснил, что он не смог явиться в судебное заседание, т.к. у него в тоже время было назначено судебное заседание по другому гражданскому делу, в котором он представлял интересы доверителя на основании соглашения. Кроме того, он был не единственным защитником у данного обвиняемого по уголовному делу.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* соглашение с З.Ю.Г.;

Адвокат извещен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, в заседание комиссии не явился, в связи с чем членами комиссии, на основании п. 3 ст. 23 КПЭА, принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Рассмотрев доводы представления и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат М.Н.А. на основании ст. 51 УПК РФ осуществлял защиту Л.В.В. по уголовному делу в отношении группы лиц, рассматриваемому Х судом.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Комиссия считает установленным и подтвержденным материалами дисциплинарного производства факт надлежащего извещения адвоката о времени и месте судебного разбирательства в Х суде, что не оспаривается самим адвокатом.

В силу п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Комиссия критически относится к объяснениям адвоката, что он устно сообщал секретарю судебного заседания о невозможности явки, т.к. в данной ситуации адвокат был обязан, действуя разумно и добросовестно, подать в суд письменное ходатайство с указанием причин невозможности своей явки в судебное заседание.

Также комиссия считает несостоятельным довод адвоката о том, что помимо него у обвиняемого Л.В.В. по указанному уголовному делу имелось еще 8 других защитников, назначенных в порядке ст. 51 УПК РФ, т.к. ни один из защитников 30.10.2019 г. не явился в суд, что фактически привело к срыву судебного заседания.

Кроме того, комиссия обращает внимание, что согласно Разъяснению КЭС ФПА от 16.02.2018 г. № 01/18 адвокат, отдавая приоритет своего участия по одному из дел, должен учитывать следующие обстоятельства:

– отложение разбирательства дела в связи с невозможностью явки адвоката в судебное заседание может повлечь для его доверителя, в том числе подзащитного, наступление неблагоприятных последствий, нарушение разумных сроков рассмотрения дела судом, в том числе и по причине неоднократного отложения разбирательства дела в связи с неявкой адвоката в судебное заседание, а также нарушение прав иных участников процесса;

– тяжесть предъявленного подзащитному обвинения;

– длительность содержания обвиняемого под стражей;

– сложность административного, гражданского дела и т.п.

С учетом того, что в Х суде рассматривалось уголовное дело, в котором рассматривается обвинение в отношении более чем 10 обвиняемых, адвокат должен был обоснованно предполагать, что его неявка повлечет срыв судебного заседания не только в отношении его обвиняемого, но в отношении иных обвиняемых, их защитников и иных лиц, участвующих в судебном процессе. Также в указанном выше Разъяснении ФПА отсутствуют какие-либо указания на то, что дело, в котором адвокат участвует на основании соглашения, может иметь какой-либо приоритет для адвоката над делом, в котором он привлечен в качестве защитника в порядке ст. 51 УПК РФ.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката М.Н.А. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п. 1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката М.Н.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, которое выразилось в том, что адвокат:

* 30.10.2019 г. без уважительных причин не явился в судебное заседание по уголовному делу в отношении Л.В.В., рассматриваемому Московским областным судом.

И.о. председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.